



# COMUNE DI GIULIANA

## Provincia Palermo

CODICE FISCALE 02655100820

www.comune.giuliana.pa.it

e-mail: comunedigiuliana@alice.it

tel. 0918356357 Fax 0918356077

AREA AMMINISTRATIVA - SETTORE AFFARI GENERALI

### DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N° 136 del 09/09/2011

*ESECUZIONE IMMEDIATA*

**OGGETTO: Approvazione Regolamento sul sistema di misurazione e valutazione della performance, predisposto dal Nucleo di Valutazione dell'Unione dei Comuni.**

L'anno **duemilaundici** e questo giorno **nove** del mese di **settembre** nella sala delle adunanze della Sede comunale, si è riunita la Giunta comunale convocata nelle forme di legge.

Presiede l'adunanza il **Rag. Campisi Giuseppe** nella di sua qualità **Sindaco** e sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti Sig.ri:

N° ORD.	COGNOME E NOME		PRESENTE	ASSENTE
1	CAMPISI Giuseppe	Sindaco	“	
2	CAMPISI Antonella	Assessore Anz.		“
3	MUSSO Pietro	Assessore	“	
4	PROVINZANO Giuseppe	“	“	
5	FAZIO Gioacchino	“		“

Con l'assistenza del Segretario Comunale Dott.ssa F.Purrazzella.

Il presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che sulla proposta di deliberazione relativa all'oggetto:

- il responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 12 della legge regionale n. 30 del 23/12/2000, ha espresso parere favorevole;

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL DIRIGENTE L'AREA AMMINISTRATIVA  
AVENTE PER OGGETTO: Approvazione Regolamento sul sistema di misurazione e  
valutazione della performance, predisposto dal Nucleo di Valutazione dell'Unione dei  
Comuni.**

Premesso che con deliberazione di Consiglio Direttivo n. 32 del 28/06/2005, successivamente modificata con deliberazione di C.D. n. 17 del 19/04/2006, l'Unione dei Comuni "Valle del Sosio" ha attivato in forma associata, ai sensi dell'art. 6 dello Statuto, il servizio relativo al "Nucleo di Valutazione ed ai Controlli Interni";

Che il 15 novembre 2009 è entrato in vigore il D.lgs.150/2009, cui tutte le pubbliche amministrazioni sono tenute ad adeguarsi;

Che, al fine di adeguare il Nucleo di Valutazione ai principi contenuti nel suddetto decreto, con deliberazione di Giunta Municipale n. 98 del 07/07/2011 si è preso atto del Regolamento sul funzionamento del Nucleo di Valutazione, adottato dal Consiglio Direttivo dell'Unione;

Vista la nota Prot. n. 328 del 01/08/2011 del Nucleo di Valutazione dell'Unione dei Comuni "Valle del Sosio" con la quale è stato trasmesso il "Regolamento sul sistema di misurazione e valutazione della performance" al fine di provvedere all' approvazione mediante deliberazione di Giunta Municipale;

Ritenuto necessario, pertanto, approvare il "Regolamento sul sistema di misurazione e valutazione della performance" predisposto dal Nucleo di Valutazione dell'Unione", composto di n. 12 articoli;

**PROPONE ALLA GIUNTA MUNICIPALE**

1. Di approvare il "Regolamento sul sistema di misurazione e valutazione della performance" predisposto dal Nucleo di Valutazione dell'Unione", composto di n. 12 articoli, che si allega al presente atto per formarne parte integrale e sostanziale
2. Di dare atto che dall'entrata in vigore del nuovo Regolamento cesseranno l'efficacia e l'applicabilità delle precedenti disposizioni.

Il Dirigente Area Amm.va  
(Dott.ssa R. Parrazzella)

**LA GIUNTA MUNICIPALE**

Vista la superiore proposta di deliberazione;

Visto il parere espresso ai sensi dell'art. 49 del D. L.vo n. 267/2000;

Visto il vigente O.A.EE.LL.;

Con voti unanimi favorevoli, espressi per alzata di mano;

**DELIBERA**

Di approvare integralmente la superiore proposta.-

**Scheda 2 a**  
**SCHEDA FINALE**  
**PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO COMPLESSIVO CENTESIMALE**

PERFORMANCE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
<b>Organizzativa</b> (come da tab. art. 9 Regolamento)	
<b>Individuale</b> (come da scheda 2)	
<b>Performance organizzativa + performance individuale</b>	

Data.....

Il Titolare di posizione organizzativa

.....

**Scheda 2 b**  
**VALUTAZIONE E MISURAZIONE DELLA PERFORMANCE**  
**(Performance individuale + performance organizzativa)**

Sulla base del punteggio complessivo ottenuto, si colloca la prestazione resa in una griglia che esprime il grado della Performance raggiunta, secondo il prospetto che segue:

Grado 1 <b>INSUFFICIENTE</b> Punteggio correlato: da 0 a 49 punti	Prestazione non rispondente agli standard o alle attese, per: mancato rispetto delle scadenze; insufficiente grado di autonomia, criticità nelle relazioni con utenza e colleghi, incapacità a superare momenti conflittuali
Grado 2 <b>SUFFICIENTE</b> Punteggio correlato: da 50 a 59 punti	Prestazione sufficientemente rispondente agli standard o alle attese, con un sufficiente grado di autonomia nell'espletamento dei compiti assegnati; modesta capacità a condividere gli obiettivi di gruppo e a superare momenti conflittuali.
Grado 2 <b>ADEGUATO</b> Punteggio correlato: da 60 a 89 punti	Prestazione in linea con gli standard o le attese. Manifestazione di comportamenti/risultati stabilmente soddisfacenti. Il valutato non necessita di interventi di sostegno.
Grado 3 <b>TENDENTE ALL'ECCELLENZA</b> Punteggio correlato: da 90 a 100 punti	Prestazione tendente a superare gli standard e le attese. Manifestazione di comportamenti/risultati più che soddisfacenti per qualità. Comportamento complessivamente assumibile quale modello di riferimento



# COMUNE DI GIULIANA

Provincia Palermo

Il presente foglio di parere fa parte integrante della deliberazione avente per  
oggetto: Approvazione Refinement sul sistema di Misurazione  
alla performance

## PARERE TECNICO DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

(Art. 6 L.R. 10/91 - art.49 D.L.vo 267/2000 - art. 1 c. 1° lett. i) L.R. 48/91 - art. 12 l.r. 30/2000)

Ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 6 della L.R. 10/91, all'art. 49 del D. L.vo 267/2000 e all'art. 1, comma 1°, lettera i) L.R. 48/91 e art. 12 l.r. 30/2000, si attesta che nella formazione della proposta di deliberazione di cui all'oggetto sono state valutate le condizioni di ammissibilità, i requisiti di legittimità ed i presupposti ritenuti rilevanti per la assunzione del provvedimento ed è stata seguita la procedura prescritta dalla vigente normativa di legge.

Giuliana, li 09/09/2011

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

**UNIONE DEI COMUNI VALLE DEL SOSIO**

**Provincia di Palermo**

**Sede legale: Prizzi – Corso Umberto I – Tel 091 8344507 Fax 091 8344630**

**Codice fiscale 97178810822**

---

**REGOLAMENTO RELATIVO AL SISTEMA DI MISURAZIONE E  
VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE**

## **Art. 1 Finalità della valutazione**

1. Il sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale persegue le finalità di :
  - a. rafforzare il rapporto tra organo di governo e responsabili di struttura tramite la ricerca di sempre maggiore trasparenza degli obiettivi, sulle modalità e sulle risorse individuate per la loro attuazione e sui risultati attesi. A questa trasparenza contribuisce da una parte la chiarezza dell'indirizzo politico, dall'altra la capacità dei responsabili della gestione di valutare correttamente le risorse necessarie per perseguire gli obiettivi assegnati;
  - b. valorizzare le capacità dirigenziali dei responsabili di struttura adottando, come criteri di valutazione, la capacità di raggiungere sia gli obiettivi prioritari sia quelli relativi all'attività ordinaria, nonché la valutazione del possesso delle qualità/abilità proprie di chi, per ruolo, è chiamato al più efficiente ed efficace utilizzo delle risorse finanziarie, umane e strumentali, che gli vengono affidate;
  - c. contribuire a monitorare, con la massima chiarezza e precisione possibile, l'andamento degli obiettivi che caratterizzano l'azione amministrativa del mandato, sia in termini di innovazione, sia in termini di più efficienza ed efficace gestione dell'attività ordinaria;
  - d. connettere la metodologia di valutazione dei titolari di P.O. con il sistema di valutazione della complessiva azione amministrativa degli Enti, facendo discendere dal grado di raggiungimento degli obiettivi programmati ed elencati nel PEG e/o nel Piano degli obiettivi una quota variabile di retribuzione di risultato;
  - e. affermare la cultura del risultato e della responsabilità a qualunque livello della struttura, anche attraverso il metodo della condivisione e della collaborazione.

## **Art. 2 Oggetto della valutazione**

1. La metodologia del sistema di misurazione e valutazione delle performance si riferisce sia ai singoli Comuni appartenenti all'Unione dei Comuni Valle del Sosio, sia ai settori/servizi in cui essi si articolano, sia alle singole risorse umane che lo compongono.
2. Più specificamente la metodologia di cui al comma 1:
  - a) misura e valuta i risultati conseguiti in relazione agli obiettivi elencati nel PEG e/o nel Piano degli obiettivi;
  - b) valuta le competenze espresse intese come insieme di conoscenze, capacità e atteggiamenti in relazione a quelle richieste al valutato;

c) valuta, per i responsabili di posizione organizzativa, specifici comportamenti organizzativi posti in essere nel quadro dell'impiego delle risorse umane messe a disposizione

### **Art. 3 Obiettivi gestionali**

1. Gli obiettivi gestionali sono le attività, le azioni, gli interventi individuati come funzionali e diretti alla realizzazione di risultati definiti a livello previsionale, collegati a specifiche finalità di Giunta e orientati alla realizzazione dei programmi evidenziati nella relazione previsionale e programmatica e negli ulteriori strumenti programmatici dell'ente. Le attività devono necessariamente essere poste in termini di obiettivo e contenere una precisa ed esplicita indicazione circa il risultato da raggiungere. Per le attività innovative, ancora da definire in tutti gli aspetti, oggetto di sperimentazioni ed aggiustamenti, l'obiettivo è desumibile direttamente come ricerca di ottimizzazione gestionale, a cui far seguire il consolidamento dell'attività stessa negli anni successivi.

2. Gli obiettivi:

- sono definiti dagli organi di indirizzo politico-amministrativo;
- hanno, di norma, valenza annuale e, qualora si riferiscano ad azioni che si protraggono per periodi più lunghi, devono essere riproposti nei vari anni e misurati correttamente nel loro stato di avanzamento;
- devono essere coerenti con quelli di bilancio e indicati nei documenti programmatici;
- necessitano di un idoneo strumento di misurazione, individuabile negli indicatori, che consistono in parametri gestionali definiti a preventivo e verificati a consuntivo: possono essere espressi in termini di tempo, di quantità (volume d'attività, costo, ecc.) e/o di qualità e devono evidenziare il livello di efficienza, di efficacia, di economicità, di produttività, di trasparenza e di integrità.

3. In ogni caso gli obiettivi devono essere:

- adeguati e pertinenti rispetto ai bisogni della collettività, alla missione istituzionale, alle priorità politiche ed alle strategie dell'Amministrazione;
- specifici e misurabili in termini concreti e chiari;
- tali da determinare un significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi o, comunque, il mantenimento degli standard previsti;
- riferibili ed un arco temporale determinato;

- confrontabili con le tendenze della produttività dell'Amministrazione in riferimento, ove possibile, almeno al triennio precedente;
- correlati alla quantità e alla qualità delle risorse disponibili.

#### **Art. 4 Misurazione e valutazione della performance organizzativa**

1. Il sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa concerne:
  - l'attuazione delle politiche attivate in relazione alla soddisfazione finale dei bisogni della collettività;
  - l'attuazione di piani e programmi, ovvero la misurazione dell'effettivo grado di attuazione dei medesimi, nel rispetto delle fasi e dei tempi previsti, degli standard qualitativi e quantitativi definiti;
  - la rilevazione del grado di soddisfazione dei destinatari delle attività e dei servizi anche attraverso modalità interattive;
  - la modernizzazione e il miglioramento qualitativo dell'organizzazione e delle competenze professionali e la capacità di attuazione di piani e programmi;
  - lo sviluppo qualitativo e quantitativo delle relazioni con i cittadini, i soggetti interessati, gli utenti e i destinatari dei servizi, anche attraverso lo sviluppo di forme di partecipazione e collaborazione;
  - l'efficienza nell'impiego delle risorse, con particolare riferimento al contenimento ed alla riduzione dei costi, nonché all'ottimizzazione dei tempi dei procedimenti amministrativi;
  - la qualità e la quantità delle prestazioni e dei servizi erogati.
2. Quanto riportato nel precedente comma 1 viene tradotto nel Piano obiettivi e/o nel PEG e atti che ne conseguano.

#### **Art. 5 Misurazione e valutazione della performance individuale**

1. La misurazione e la valutazione della performance individuale dei Responsabili di Servizio è collegata:
  - agli indicatori/parametri di performance relativi all'ambito organizzativo di diretta responsabilità;
  - alla qualità del contributo assicurato alla performance generale della struttura, alle competenze professionali e manageriali dimostrate;
  - alla capacità di valutazione dei propri collaboratori, dimostrata anche tramite una differenziazione dei giudizi.



2. La misurazione e la valutazione svolte dai predetti Responsabili sulla performance individuale del personale alle loro dipendenze sono collegate:

- alla qualità del contributo assicurato alla performance dell'unità organizzativa di appartenenza;
- alle competenze dimostrate ed ai comportamenti professionali e organizzativi.

### **Art. 6 Fasi della valutazione**

Le fasi del Sistema di misurazione e valutazione della performance sono le seguenti:

a. fase di monitoraggio: è la fase che persegue l'obiettivo di monitorare, in corso d'anno, il progressivo realizzarsi delle attese e si sostanzia in almeno due momenti di verifica intermedia, nei quali sono adottate le misure correttive degli eventuali scostamenti evidenziati.

In questa fase il responsabile ha l'obbligo di redigere una relazione sullo stato di avanzamento degli obiettivi evidenziando i miglioramenti riscontrabili tramite l'utilizzo di idonei indicatori.

Tenendo conto di tale relazione il Nucleo di Valutazione apporterà eventuali correzioni ed integrazioni che si renderanno necessarie per il pieno raggiungimento degli obiettivi.

b. fase di valutazione: consiste nella raccolta degli elementi per la valutazione, nella stesura delle schede di valutazione, nella presentazione e consegna di queste ultime, eventualmente unitamente alle indicazioni per il miglioramento della prestazione.

c. fase di rendicontazione: consiste nel portare a conoscenza dei sindaci dei comuni appartenenti all'Unione, del presidente e dei cittadini i risultati della valutazione.

### **Art. 7 Tempi della valutazione**

Le verifiche intermedie devono essere fatte: la prima entro il 31 luglio e la seconda entro il 31 ottobre.

La valutazione finale deve essere effettuata entro il 31 dicembre.

La fase di rendicontazione deve concludersi entro il 31 gennaio dell'anno successivo alla valutazione.

### **Art. 8 Metodologia di valutazione per la posizione organizzativa**

1. La metodologia di valutazione per il personale che è incaricato dalla posizione organizzativa si articola nei seguenti due momenti:

- performance organizzativa: valuta il grado di raggiungimento degli obiettivi del Piano esecutivo di gestione e/o del Piano degli obiettivi del settore di competenza;
- performance individuale: valuta l'apporto individuale reso dal responsabile di posizione organizzativa per il raggiungimento degli obiettivi dell'azione amministrativa.

2. Alla performance organizzativa si attribuisce un peso pari a 70 punti, mentre alla performance individuale si attribuisce un peso di 30 punti.

3. Per la performance organizzativa:

- sulla base del punteggio assegnato agli obiettivi, si effettua il collocamento della posizione organizzativa nella fascia di valutazione di performance organizzativa secondo le tabelle 1 e 2 di seguito impostate:

**TAB. 1**

<b>Esempio obiettivi assegnati</b>	<b>Verifica realizzazione obiettivi</b>	<b>Punteggio</b>
Obiettivo A - valore 30	Realizzazione al 100%	30
Obiettivo B - valore 10	Realizzazione al 80%	8
Obiettivo C - valore 40	Realizzazione al 100%	40
Obiettivo D - valore 20	Realizzazione al 50%	10
	<b>TOTALE</b>	<b>88</b>

**TAB. 2**

<b>Grado di realizzazione obiettivi assegnati</b>	<b>Punteggio di performance organizzativa spettante</b>
Da 0 a 50 %	<b>30</b>
Da 51 a 60 %	<b>50</b>
Da 61 a 90 %	<b>60</b>
Da 91 a 100%	<b>70</b>

La valutazione della performance individuale viene effettuata mediante l'allegata scheda 1.

In apposita scheda 1a, allegata alla presente, verrà riepilogato il punteggio complessivamente attribuito per la performance organizzativa e per la performance individuale. Tale punteggio complessivo costituirà la base per la valutazione da operare avvalendosi dell'allegata scheda 1b, al fine dell'assegnazione della retribuzione di risultato secondo la griglia di cui all'allegata scheda 1c.

## **Art. 9 Metodologia di valutazione per i dipendenti non titolari di posizione organizzativa**

1. La metodologia di valutazione per il personale che non è titolare di posizione organizzativa si articola nei seguenti due momenti:
  - a. performance organizzativa: valuta il grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati dai rispettivi titolari di posizione organizzativa;
  - b. performance individuale: valuta l'apporto individuale reso dal dipendente in termini di comportamenti professionali e organizzativi e di competenze dimostrate.
2. Alla performance organizzativa si attribuisce un peso pari a 70 punti, mentre alla performance individuale si attribuisce un peso di 30 punti.
3. Per la performance organizzativa:
  - a) è demandata ai Responsabili di posizione organizzativa, nel rispetto del Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi, del PEG e/o del PdO, l'assegnazione di obiettivi individuali e/o di gruppo;
  - b) sulla base del grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, valutato dal Responsabile di posizione organizzativa, si effettua il collocamento del dipendente nella fascia di valutazione di performance organizzativa tenendo conto della tabella che segue:

<b>Grado di realizzazione obiettivi assegnati</b>	<b>Punteggio di performance organizzativa spettante</b>
Da 0 a 50 %	<b>30</b>
Da 51 a 60 %	<b>50</b>
Da 61 a 90 %	<b>60</b>
Da 91 a 100%	<b>70</b>

La valutazione della performance individuale viene effettuata mediante l'allegata scheda 2 dal titolare di posizione organizzativa.

In apposita scheda 2a, allegata alla presente, verrà riepilogato il punteggio complessivamente attribuito per la performance organizzativa e per la performance individuale. Tale punteggio complessivo costituirà la base per la valutazione da operare avvalendosi dell'allegata scheda 2b, al fine dell'assegnazione della retribuzione di risultato.

### **Art. 10 Sistema delle fasce di merito**

A seguito degli esiti delle valutazioni al fine di assicurare una significativa differenziazione dei giudizi, sono istituite 3 fasce di merito secondo le percentuali sotto riportate in conformità con quanto stabilito dall'art. 8 c. 6 del Regolamento sul funzionamento del Nucleo di Valutazione dell'Unione dei Comuni Valle del Sosio.

- a) fascia di merito alta: vi rientra al massimo il 30% del personale cui corrisponde il 40% delle risorse stanziare (punteggio da 90 a 100);
- b) fascia intermedia: vi rientra al massimo il 45% del personale cui corrisponde l'ulteriore 40% delle risorse stanziare (punteggio da 60 a 89);
- c) fascia bassa: vi rientra al massimo il 25% del personale cui corrisponde il 20% delle risorse stanziare (punteggio da 50 a 59).

Il sistema delle fasce interessa ed è uguale per tutti i dipendenti dell'ente sottoposti a valutazione e cioè per gli Incaricati di posizioni organizzative e per i dipendenti di categoria.

La ripartizione in fasce di merito avviene in base alle valutazioni conseguite e indipendentemente dalla categoria economica di ciascuno; in caso di parità di punteggio, si calcolerà la media delle votazioni degli ultimi tre anni di servizio presso i rispettivi Enti ed in caso di ulteriore parità si terrà conto dell'anzianità di servizio presso gli stessi.

Nel caso in cui risulti che il numero di dipendenti collocati in ciascuna fascia di merito in base alla percentuale suddetta non sia intero, si arrotonderà all'unità superiore o inferiore in modo da non dare resti o eccedenze.

### **Art. 11 Procedure di conciliazione**

Il lavoratore entro 5 giorni dal ricevimento della scheda di valutazione può proporre al segretario comunale le proprie osservazioni in forma scritta; sulle osservazioni decide il Segretario comunale, sentito il valutatore, entro i successivi 5 giorni.

### **Art. 12 Entrata in vigore**

Il presente regolamento entra in vigore ad acquisizione di eseguibilità delle delibere che lo approvano e trova applicazione dai percorsi valutativi dell'esercizio 2011.

Scheda 1

UNIONE DEI COMUNI VALLE DEL SOSIO

POSIZIONI ORGANIZZATIVE

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE

SETTORE	
SIG./SIG.RA	

PARAMETRI		SCALA DI VALUTAZIONE			
		0	1	2	3
<b>1) LEADERSHIP</b>	Si valuta la capacità di essere protagonista e centro focale di gruppo, nonché la capacità di esercitare influenza direzionale, con particolare riferimento al grado di coinvolgimento dei collaboratori e alla condivisione degli obiettivi				
<b>2) GESTIONE DEL PERSONALE</b>	Si valuta la capacità di utilizzare il personale assegnato garantendone il miglior impiego secondo criteri di produttività e flessibilità e valorizzando le attitudini e le capacità personali e professionali, nonché la capacità di operare una valutazione della performance individuale dei collaboratori anche mediante differenza				
<b>3) SOLUZIONE DEI PROBLEMI</b>	Si valuta la capacità di affrontare la risoluzione di problemi quotidiani e le criticità in genere, seguendo metodi di organizzazione del lavoro basati sull'analisi di soluzioni alternative utili per la scelta della proposta finale				
<b>4) AFFIDABILITÀ E QUALITÀ</b>	Si valutano le competenze maturate, l'interesse a migliorare la propria professionalità, l'auto aggiornamento professionale nonché la capacità di assicurare risultati in modo affidabile e con standard di qualità				
<b>5) RELAZIONI INTERSETTORIALI</b>	Si valuta il livello della capacità ad una flessibilità a favore dei risultati complessivi dell'Ente, al di là di quelle che sono le strette competenze del valutato				
<b>6) RISPETTO DELLE SCADENZE</b>	Si valuta la capacità di rispettare le scadenze fissate da leggi e regolamenti, nonché quelle fissate dall'Amministrazione sia in condizione di assoluta normalità, sia in condizione di emergenza, con particolare riferimento al controllo del rispetto dei tempi di programma in relazione agli obiettivi assegnati				
<b>PARZIALI</b>					
		<b>TOTALE</b>			

CLASSI DI PUNTEGGIO	PUNTI
Inferiore o uguale a 6	0
Da 7 a 8	10
Da 9 a 11	15
Da 12 a 14	20
Da 15 a 18	30

Indicazione per il miglioramento della prestazione

-----

-----

Il Nucleo di valutazione

**Scheda 1 a**  
**SCHEDA FINALE**  
**PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO COMPLESSIVO**

PERFORMANCE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
<b>Organizzativa</b> (come da tab.1 art. 8 Regolamento)	
<b>Individuale</b> (come da scheda 1)	
<b>Performance organizzativa + performance individuale</b>	

Data.....

Il Nucleo di Valutazione

.....  
.....  
.....

**Scheda 1b**  
**VALUTAZIONE E MISURAZIONE DELLA PERFORMANCE**  
**(Performance individuale + performance organizzativa)**

Sulla base del punteggio complessivo ottenuto, si colloca la prestazione resa in una griglia che esprime il grado della Performance raggiunta, secondo il prospetto che segue:

Grado 1 <b>INSUFFICIENTE</b> Punteggio correlato: da 0 a 49	Prestazione non rispondente agli standard ed alle attese. Manifestazione di comportamenti/ risultati lontani dal soddisfacimento dei requisiti di base della posizione. <u>Necessità di colmare ampie lacune o debolezze gravi.</u>
Grado 2 <b>SUFFICIENTE</b> Punteggio correlato: da 50 a 59 punti	Prestazione sufficientemente rispondente agli standard o alle attese. Manifestazione di comportamenti/risultati corrispondenti ai requisiti della posizione.
Grado 3 <b>ADEGUATO</b> Punteggio correlato: da 60 a 89 punti	Prestazione in linea con gli standard o le attese. Manifestazione di comportamenti/risultati stabilmente soddisfacenti. Il valutato non necessita di interventi di sostegno.
Grado 4 <b>TENDENTE ALL'ECCELLENZA</b> Punteggio correlato: da 90 a 100 punti	Prestazione tendente a superare gli standard e le attese. Manifestazione di comportamenti/risultati più che soddisfacenti per qualità. Comportamento complessivamente assumibile quale modello di riferimento

**Scheda 1 c**  
**MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI COMPENSI**

Sulla base del punteggio attribuito e pertanto del grado di misurazione delle performance organizzativa ed individuale che consegue alla precedente tabella, si procede alla collocazione del dipendente nella seguente fascia di retribuzione di risultato

Punteggio assegnato	Fascia di retribuzione di risultato
Da 90 a 100	25 %
Da 60 a 89	20%
Da 50 a 59	10 %
Da 0 a 49	0

Scheda 2

**UNIONE DEI COMUNI VALLE DEL SOSIO**

**DIPENDENTI NON TITOLARI DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA**

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE

NOME E COGNOME DIPENDENTE	SETTORE	SERVIZIO:
CATEGORIA:	POSIZIONE ECONOMICA:	PROFILO PROFESSIONALE:

PARAMETRI		SCALA DI VALUTAZIONE			
		0	1	2	3
<b>1) PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO</b>	Si valuta la capacità di pianificare le varie fasi del lavoro, fissando gli obiettivi e le scadenze e di essere autonomo				
<b>2) RISPETTO DEI TEMPI E SCADENZE</b>	Si valuta la capacità di rispettare le scadenze previste e concordate				
<b>3) PRECISIONE E ACCURATEZZA DEL LAVORO</b>	Si valuta la capacità di produrre elaborati e documenti con standard di qualità, mentre per la categoria A si fa riferimento alla qualità della prestazione resa				
<b>4) ORIENTAMENTO AL RISULTATO</b>	Si valuta la qualità delle prestazioni di servizio a cui il valutato è chiamato a contribuire, il coinvolgimento nelle esigenze connesse alla realizzazione dei programmi, alle tempistiche di lavoro, anche al fine di migliorare l'immagine dell'Ente				
<b>5) ORIENTAMENTO ALL'UTENZA</b>	Si valuta la capacità di interpretare le esigenze di adattamento organizzativo alle variabili esterne al fine di assicurare un elevato indice di gradimento delle prestazioni del servizio, sia all'utenza che all'Amministrazione.				
<b>6) LAVORARE IN GRUPPO</b>	Si valutano le capacità nell'instaurare un rapporto di collaborazione con i colleghi, a superare, nel lavoro, l'approccio fondato su scelte di natura individualistica, la capacità a superare momenti di stress e/o di conflitto				
<b>PARZIALI</b>					
		<b>TOTALE</b>			

Il titolare di Posizione Organizzativa

Il dipendente per presa visione

CLASSI DI PUNTEGGIO	PUNTI
<b>Inferiore o uguale a 6</b>	<b>0</b>
<b>Da 7 a 8</b>	<b>10</b>
<b>Da 9 a 11</b>	<b>15</b>
<b>Da 12 a 14</b>	<b>20</b>
<b>Da 15 a 18</b>	<b>30</b>

Il titolare di Posizione Organizzativa

Il dipendente per presa visione

.....

.....

Letto e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**

f.to Rag. G. Campisi

**L'ASSESSORE ANZIANO**

f.to Prof. P. Musso

**IL SEGRETARIO**

f.to Dott.ssa F. Purrazzella

AFFISSA IL 18 SET 2011  
DEFISSA IL 04 OTT 2011

Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata sul Sito Ufficiale (www.comune.giuliana.pa.it) per 15 giorni consecutivi a partire dal 25-09-2011 primo giorno festivo successivo alla data dell'atto, come prescritto dall'art. 11 L.R. 44/91.

Giuliana, li.....

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

(Dott.ssa F. Purrazzella)

Si attesta che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 09/09/2011

- decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione;
- perché dichiarata immediatamente esecutiva.

Giuliana, li 09/09/2011

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to (Dott.ssa F. Purrazzella)

COMUNE DI GIULIANA  
F. Purrazzella  
DIRETTORE AMM. DIRETTIVO

